یادداشت

تفاوت های قراردادهای بیع متقابل وفاینانس

سیدمهدی حسینی، معاون سابق بین الملل وزارت نفت

در طرح های پایین دستی که ریسک های مخزن و تولید مانند پروژه‌های بالادستی وجود ندارد و سقف هزینه ها پایین است، قراردادهای فاینانس بهتر از بیع متقابل نتیجه می دهد. در گذشته طرح های پتروشیمی بیشتر از همین طریق تامین مالی شدند، ولی برای بالادستی روش فاینانس خیلی مناسب نیست. در قراردادهای فاینانس پوشش بیمه را باید دولت وام دهنده تامین کند که دولت ها می توانند از این موضوع به عنوان ابزاری سیاسی استفاده کنند که گاهی نیز با این موضوع بازی کرده اند. یکی ازعیب های فاینانس همین مساله است و کشور خود ما نیز به کرات شاهد این افراز و نشیب ها بوده است. درباره مزایا و معایب قراردادهای فاینانس و خطوط اعتباری بایستی گفت، قراردادهای خطوط اعتباری هم همان فاینانس هستند. خطوط اعتباری تعریف های مختلفی مانند اعتبار به خریدار واعتبار به فروشنده دارد و به این صورت است که بانک ها خطوط اعتباری می دهند و دولت ها پوشش بیمه ای آن را فراهم می کنند. گستره استفاده از فاینانس محدود است، هر کشوری برای پوشش بیمه ای فاینانس سقفی را تعیین می کند، بنابراین پروژه های چند میلیاردی نظیر نفت شانس کمتری جهت تامین مالی از طریق فاینانس دارند. برای نمونه بزرگ ترین قرارداد فاینانسی که ما توانستیم تامین کنیم، از یک بانک آلمانی برای فازهای ۹ و ۱۰ پارس جنوبی به ارزش ۱.۷ میلیارد دلار بوده است. ازسوی دیگر در فاینانس، بانک طرف حساب است و به شیوه خرج هزینه ها در اجرا کار ندارد و صرف نظر از موفقیت یا عدم موفقیت طرح ها در زمان مشخص بازپرداخت وام را طلب می کند که همین امر در سال ۱۳۷۴ موجب مشکلات عظیم اقتصادی شد. ولی در بیع متقابل، بانک با یک شرکت نفتی طرف حساب است و بازپرداخت ها موکول به موفقیت اجرای طرح است، به این ترتیب این شرایط هم تضمین اجرای موفق طرح را به همراه دارد و هم نگرانی بازپرداخت قبل از تولید درآمد وجود ندارد.

یادداشت

تبعات منفی لغو سهمیه بندی بنزین و توقف روند کاهشی تورم

سید محمد صاحبکار، کارشناس اقتصادی

حذف سهمیه بندی بنزین به معنای بازگشت به سیاست های قیمتی بنزین در سال های پیش از سهمیه بندی و افزایش تورم واقعی و تورم انتظاری است.

تجربه موفق سهمیه بندی در کاهش ۴۰ درصدی مصرف بنزین، افزایش بهره وری و ایجاد عدالت در توزیع یارانه بنزین اشاره می کنم. با اینکه کاهش سهمیه از ۱۲۰ لیتر به ۶۰ لیتر با فرض مصرف ۱۲۰ لیتر در ماه هزینه بنزین را از ۱۲ هزار تومان به ۳۰ هزار تومان افزایش داد، اما با این وجود تورم تک رقمی را تجربه کردیم. علت این امر افزایش هزینه برای مصرف بیش از ۶۰ لیتر بود. احتمال حذف سهمیه بندی نگران کننده است. چگونه چنین تجربه ای که طی سه سال صرفه جویی ۱۴ هزار میلیارد تومانی و کاهش مصرف از ۷۵ میلیون لیتر به ۶۲ میلیون لیتر را به دنبال داشته است، نادیده انگاشته می شود. این منافع در شرایطی ایجاد شده که طی مدت مذکور ۴ میلیون خودرو و ۲ میلیون موتور سیکلت به تعداد وسایل نقلیه کشور افزوده شده است. در روزهای اخیر صحبت از «عرضه بنزین تک نرخی» از نیمه دوم سال می شود، این در حالی است که تداوم سهمیه بندی منافاتی با قانون هدفمند کردن یارانه ها ندارد، تخصیص سهمیه ماهانه ۶۰ لیتر به هر خانوار و پرداخت ما به تفاوت یارانه بنزین به خانوارهای فاقد خودرو زمینه ساز توزیع عادلانه تر یارانه ها در این بخش خواهد بود. می توان با افزایش قیمت بنزین آزاد به ۸۰۰ یا ۱۰۰۰ تومان، یارانه ای را عملا به افرادی که مازاد بر سهمیه بنزین مصرف می کنند پرداخت نکرد و این در حالی است که برای مصارف کمتر از ۶۰ لیتر افزایش هزینه ای به خانوارها تحمیل نمی شود.

نگاه ویژه

سازمان بازرسی کل کشور:

گزارش‌ویژه‌ای ایران ۷۵ برابر عربستان است

سازمان بازرسی کل کشور در گزارشی به گزارش خبر شرکت ملی پالایش و پخش نفتی، حجم گاز سوزی های ایران ۷۵ برابر عربستان عنوان کرد و گفت: بر اساس گزارشهای رسمی روزانه در فرآیند تولید نفت، پالایش، انتقال و تبدیل گاز معادل تولید ۵ فاز پارس جنوبی گاز اتلاف می شود.

سازمان بازرسی کل کشور با انتشار گزارشی در واکنش به جوابیه شرکت ملی پالایش و پخش فرآورده های نفتی، اعلام کرد: پیرو خبر برخی رسانه ها به نقل از شرکت ملی پالایش و پخش فرآورده های نفتی که در پاسخ به سخنرانی مدیر کل نظارت و بازرسی امور نفت سازمان بازرسی کل کشور منعکس شد، روابط عمومی سازمان بازرسی کل کشور توضیحاتی به شرح زیر عنوان کرد:

۱- سخنرانی مدیرکل نظارت و بازرسی امور نفت سازمان بازرسی کل کشور در پنجمین کنگره ملی انرژی و اقتصاد در تاریخ ۳۱ خرداد ماه امسال تحت عنوان "ضرورت تدوین الگوی بهینه بهره برداری از منابع گاز کشور" ارایه شد و طبعاً بخشی از آن به اتلاف منابع گاز در حوزه تولید و تبدیل اشاره داشته است و به دلیل عدم انعکاس دقیق آن در برخی رسانه ها، گزیده مطالب آن در تاریخ یک تیر ماه در پایگاه اطلاع رسانی سازمان بازرسی کل کشور منتشر و به خبرگزاری های کشور نیز منعکس شد.

یادآور می شود در این سخنرانی نامی از پالایشگاه‌های نفت برده نشده و مطالب بیان شده بر موضوع گاز و راهبرد ملی انرژی، متمرکز بوده است.

۲- اساساًموضوع تلفات انرژی در کشور از مسائل کلیدی حوزه اقتصاد انرژی و همواره دغدغه کارشناسان، مدیران دلسوز و مسئولان ارشد نظام بوده است و ارقام آن بسیار نگران کننده و غیرقابل قبول است.

۳- از سوی دیگر موضوع جمع آوری گازهای همراه نفت در حوزه مسئولیت شرکت ملی نفت ایران و گازهای تلف شده در فرآیند پالایش مربوط به شرکت ملی گاز ایران و تلفات انرژی نیروگاههای کشور مربوط به شرکت توانیر است و اساساً اتلاف منابع گاز کشور، هیچ گونه ارتباطی با شرکت ملی پالایش و پخش فرآورده های نفتی و تلفات یا ضایعات پالایشگاه های نفت ندارد و از این رو اظهار نظر شرکت ملی پالایش و پخش در خصوص مسأله اتلاف منابع گاز بی مورد است.

ضمن اینکه آمار ارائه شده از سوی این شرکت درباره اتلاف و ضایعات پالایشگاههای نفت نیز در جای خود قابل تامل می باشد.

۴- در پایان مجدداً خاطر نشان می سازد براساس آخرین ترازنامه هیدروکربوری، متأسفانه روزانه بالغ بر ۴۰ میلیون متر مکعب گاز به صورت گاز همراه نفت در حوزه فعالیت شرکت ملی مناطق نفت خیز جنوب، شرکت نفت فلات قاره، شرکت نفت مناطق مرکزی و شرکت نفت و گاز اروندان سوزانده می شود و این میزان تقریباً ۲ برابر صادرات گاز ایران به ترکیه و ۷۵ برابر گازهای همراه سوزانده شده در عربستان (با ۲ برابر تولید نفت ایران) است.همچنین حدود ۳۰ میلیون متر مکعب گاز در فرآیند پالایش، فرآورش، انتقال و چرخه عملیات و بالغ بر ۷۰ میلیون متر مکعب در شبکه توليد برق به دليل راندمان پايين تلف می شود، همان گونه که ملاحظه می گردد مجموع اتلاف گاز کشور در فرآیند تولید نفت خام و پالایش، انتقال و تبدیل گاز بر اساس گزارشهای رسمی به طور تقریبی بیش از تولید گاز طبیعی ۵ فاز پارس جنوبی است و این رقم متاسفانه اغراق آمیز نیست!

۵- مزید اطلاع مجموع تلفات انرژی به شکل مجاز و غیر مجاز در کل عملیات صنعت نفت و سایر بخشهای انرژی، صرف نظر از مصرف بی رویه در بخش خانگی و تجاری و امثالهم به مراتب بیش از این ارقام می باشد که در جای خود قابل تجزیه و تحلیل است.به هرحال مشروح گزارش های مستند این سازمان در خصوص وضعیت نامطلوب اتلاف منابع انرژی کشور در صورت لزوم برای اطلاع کارشناسان منتشر خواهد شد.

سرانجام اساسنامه های نفت

سید محمد میرمحمدی، معاون اسبق حقوقی و امور مجلس وزارت نفت

تغییراساسنامه شرکت های صنعت نفت پس از پیروزی انقلاب اسلامی مدنظر قرار گرفته لیکن در بعضی از مقاطع زمانی از تب و تاب بیشتری برخوردار بوده است و نوسان شدت و ضعف این مسئله در سطح افکار عمومی تنها به دلیل ضرورت تغییر قوانین طاغوتی و اصلاح قوانین مورد عمل رژیم شاهنشاهی نبوده بلکه در بعضی موارد می توان گفت که مرتبط با وابستگی وزرای نفت به جریانات سیاسی چپ و راست بوده است. مروری به روند مسایل مطروحه در مورد اساسنامه شرکت های صنعت نفت نشان می دهد که انواع فضاسازی برای تغییر این اساسنامه ها و انتقاد شدید از دولت به دلیل عدم ارایه آنها به مجلس شورای اسلامی در آستانه انتخابات نهمین دوره ریاست جمهوری است و از آن پس این مسئله مهم معوق و دامنه انتقادات و برخوردهای قبلی محدود گردید. در صورتی که در سال های قبل از دولت نهم موضوع تغییر اساسنامه شرکت نفت در جریاد کشور مطرح و بحث آن داغ می شد و مجدداً فروکش کرده و به سردی می گرایید. گاهی حمله ها شدید و گاهی ضعا لطیف می شد. چنین نوسانانی در برخورد با اساسنامه شرکت نفت نشان از تحریک عواطف و ایجاد هیجانات مورد نظر برخی از جریان های سیاسی دارد. در صورتی که ماهیت و حساسیت صنعت نفت در کشور از جنبه های اقتصادی، سیاسی، اجتماعی و امنیتی و مناسبات بین المللی ایجاب می نماید که نه تنها از برخوردهای مقطعی ناشی از حوادث و جریانات سیاسی که معمولا با غلیان عواطف و احساسات و فضاسازی های خاص توام می شود پرهیز گردد و خدای ناکرده منافع ملی و مصالح عمومی بلند مدت ملک و ملت به پای اهداف و اغراض کوتاه مدت سیاسی و گروهی قربانی نشود، بلکه طرح موضوع اساسنامه شرکت نفت نیازمند قضایی آرام و منطقی است به نحوی که بتوان در این فضا واقع بینانه به اشکالات و نواقص قوانین موجود پرداخت و آنها را برطرف ساخت و با خرد جمعی مسوولان، مدیران متخصصان و صاحبنظران ذی ربط در مجلس و دولت به ویژه صاحبنظران و فرهیختگان صنعت نفت کشور، افق گسترش و توسعه این صنعت عظیم و سازوکارهای ضروری آن را برای رقابت با شرکت های نفتی سایر کشورها ترسیم و زمینه تحقق آن را با استفاده از توانایی ها و دانش کارشناسان و متخصصان نفت کشور و دست آوردهای علمی و تحقیقاتی و فناوری های روز داخلی و خارجی فراهم نمود و با تحصیل توفیقات جدید و پیشرفت و ترقی صنعت نفت در مناسبات بین المللی از موقعیت ممتاز برخوردار و به این صورت بر افتخارات تاریخی ملی شدن صنعت نفت کشور اضافه کرد. بنابراین می بایست نیروی انسانی صنعت نفت را به عنوان بالاترین سرمایه مؤثر محور قرار گیرد و مبتنی بر تجارب موفق و دانش و فناوری های داخل و خارج نواقص و نارسایی های قوانین موجود را برطرف و با خلاقیت و نوآوری های ارزشمند متخصصان و خلق ارزشها و راهکارهای جدید و موثر زمینه های پیشرفت و ترقی را مهیا و اساسنامه جدید شرکت نفت را بر این شالوده استوار ساخت. در ضرورت تغییر و اصلاح اساسنامه شرکت نفت شکی وجود ندارد ولی دغدغه های موجود در ارتباط با افراط و تفریط در تصمیم گیری ها و غفلت از برخی وجوه تولیدی، مدیریتی و بین المللی این صنعت احتمالا مانعی برای این تغییرات بوده است. پر واضح است وقتی موضوع تغییر اساسنامه شرکت نفت مطرح می شود علاقمندان به سرمایه گذاری و یا طرف های قراردادها و معامله با این صنعت که نقش بازری در اقتصاد ایران دارد در وضعیت نامعلومی قرار می گیرند و دغدغه این را خواهند داشت که منافع آنها در این تغییرات نادیده گرفته شود و یا سرمایه گذاری و فعالیت هایشان با صنعت نفت مختل گردد. بنابراین طولانی شدن موضوع تغییر اساسنامه و طرح این گونه مطالبی و چنین برخوردهایی به طور متتابع یا متوالی در سطح جراید از یک طرف بلاتکلیفی را گسترش و از طرف دیگر اعتماد را کاهش خواهد داد که نتیجه مطلوبی برای صنعت نفت کشور در پی نخواهد داشت. در این گزارش به روند طی شده در مورد ارایه اساسنامه شرکت های نفت، گاز و پتروشیمی می پردازیم تا چنانچه از ناحیه دولت ها قصوری باشد در رفع آن اقدام و اگر در ارتباط با نارسایی و عدم صراحت قوانین باشد به اصلاح قوانین پرداخته شود. آنچه در ارتباط با اساسنامه شرکت نفت مبنای انتقاد و اعتراض برخی نمایندگان و افرادی از گروه های سیاسی قرار گرفته تبصره ماده ۲ قانون مصوب ۱۳۶۶/۷/۹ می باشد. در اینجا ماده ۲ قانون مزبور و تبصره آن مرور مداله قرار می گیرد تا تکلیف دولت یا عدم صراحت قانون در این رابطه مشخص شود. لیکن در قانون نهم به بعد با توجه به قوانین بودجه سال های ۱۳۸۴ الی ۱۳۸۹ که در آنها هر سال دولت به صراحت مکلف و یا موظف گردیده تبصره نسبت به ارایه اساسنامه شرکت ملی نفت ایران، شرکت ملی گاز ایران و شرکت ملی صنایع پتروشیمی به مجلس اقدام کند برای معوق ماندن اساسنامه ها توجیه قابل قبولی به نظر نمی رسد. با این حال اعتراضات قبل ، در این خصوص دیده نمی شود و به نظر می رسد با تغییر دولت نظر معترضین و منتقدین تامین شده باشد که در اینصورت چنین تصوری بعید نخواهد بود که تغییر اساسنامه نفت سوژه ای برای ایجاد ذهنیت منفی در مردم نسبت به دولت های قبل بوده است که از این طریق اقشاری از مردم نسبت به برخی از مسئولین بی اعتماد می شوند بی آنکه توجه داشته باشند بی اعتمادی به مسئولین نظام، بی اعتمادی به بخشی از نظام را در پی خواهد داشت و از طرف دیگر اطلاع افکار عمومی از واقعیت ها به طرق مختلف بر ملا می شود موجب بی اعتمادی به منتقدین و در نتیجه گسترش دامنه بی اعتمادی ها می گردد که لطمه جبران ناپذیری به نظام خواهد بود. بررسی روند طی شده در مورد ارایه اساسنامه شرکت های نفت و گاز و پتروشیمی به مجلس شورای اسلامی موجب خواهد شد که برداشت دقیق تری از این موضوع حاصل شود لذا به این منظور مبانی قانونی تغییر اساسنامه نفت در دو مقطع زمانی مورد بررسی قرار می گیرد.

۱- مقطع زمانی سال های ۶۷ الی ۸۳ یعنی پس از اجرایی شدن قانون نفت مصوب ۱۳۶۶/۷/۹

۲- مقطع زمانی سال های ۸۴ تاکنون یعنی از زمانی که هر ساله در قانون بودجه دولت مکلف یا موظف به ارایه اساسنامه شرکت های مذکور بوده است.

۱- در مقطع زمانی ۶۷ الی ۸۳ صرف نظر از ماده ۲ لایحه قانونی تاسیس وزارت نفت مصوب ۱۳۵۸/۷/۸ و مواد ۲ و ۳ و ۴ لایحه قانون متمم لایحه قانونی تاسیس وزارت نفت مصوب ۵۹/۳/۲۹ که به وزارت نفت اختیار داده شده تا با توجه به ضرورت عملیات نسبت به تغییر ساخت شرکت های موجود شرکت های نفت و گاز و پتروشیمی که اساسنامه آنها در انتقادات واقع شده است مورد مداله قرار می گیرد. در ماده ۲ قانون نفت به وزارت نفت اختیار داده برای انجام عملیات نفتی و بهره برداری در سراسر کشور ، فلات قاره و دریاها شرکت هایی را تاسیس نماید . در این ماده آمده است؛ اساسنامه های شرکت های نفت ، گاز و پتروشیمی پس از تصویب مجلس شورای اسلامی به مورد اجرا گذارده خواهد شد و تصویب تبصره های سایر شرکت ها با هیات وزیران خواهد بود. در تبصره این ماده وزارت نفت مکلف شده از تاریخ تصویب این قانون اساسنامه های شرکت های نفت ، گاز و پتروشیمی را ظرف مدت یک سال جهت تصویب به مجلس شورای اسلامی تقدیم نماید. بنابراین وزارت نفت طبق ماده ۲ اختیار داشته است شرکت هایی را تاسیس نماید ولی مکلف و یا موظف نبوده است لذا به هر دلیلی در خصوص تاسیس این شرکت ها از اختیار خود استفاده نکرده است و تخلفی هم مرتکب نشده است . در قسمت بعدی این ماده که گفته است اساسنامه های شرکت های نفت ، گاز و پتروشیمی پس از تصویب مجلس شورای اسلامی به مورد اجرا گذارده خواهد شد ، مشخص نیست که منظور قانونگذار شرکت هایی است که در این ماده اختیار تاسیس آنها به وزارت نفت محول شده و یا شرکت های نفت ، گاز و پتروشیمی موجودیت داشته اند. بنابراین اگر منظور قانون گذار شرکت های نفتی موجود بوده است در اینصورت متن ماده ۲ و تبصره آن فاقد صراحت لازم در ارایه اساسنامه های شرکت های نفت ، گاز و پتروشیمی موجود است. بنابراین اگر منظور قانون گذار شرکت های مندرج در ماده ۲ لایحه قانونی تأسیس وزارت نفت و مواد ۲ و ۴ لایحه قانونی متمم آن مبهم و فاقد صراحت می باشد. به علاوه در تبصره ماده ۲ وزارت نفت مکلف شده است اساسنامه های شرکت های نفت ، گاز و پتروشیمی را ظرف مدت یک سال جهت تصویب به مجلس شورای اسلامی تقدیم نماید در صورتی که تقدیم لوایح قانونی طبق اصل ۷۴ قانون اساسی پس از تصویب مجلس از هیات وزیران از طریق دولت به مجلس ارایه می گردد ، بنابراین به نظر می رسد همین نارسایی های قانونی عامل عدم ارایه اساسنامه این شرکت ها توسط دولت های قبل به مجلس بوده است و این موضوع زمانی بیشتر و بهتر روشن می گردد که وزارت نفت مطابق تکلیف خود اساسنامه های مزبور را تهیه ولی چون دولت در این زمینه تکلیف قانونی به عهده نداشته است اقدامی معمول ننموده به طوری که اساسنامه های تدوینی توجیه به پاسخ وزیر نفت به سوالاتی که در این خصوص مطرح گردیده و با توجه به سوابق موجود طرح های قانونی فوق الذکر در مورد اساسنامه شرکت های نفت و گاز و پتروشیمی نیز به نارسایی قوانین و برداشت متفاوت از قوانین موجود اشاره گردیده است . بنابراین با توجه به اینکه اساسنامه های تهیه شده توسط وزارت نفت به صورت طرح قانونی در مجلس مطرح شده است نه نظر می رسد تغییر و اصلاح اساسنامه ها برای آنها مطرح نبوده است زیرا دست مجلس برای تغییر و اصلاح این اساسنامه ها در بررسی شور اول و دوم باز بوده و تصویب آنها نیز مقدور بوده است . با توج